



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ องค์การบริหารส่วนตำบลบ่อน้ำร้อน (สำนักปลัดฯ) อำเภอกันตัง จังหวัดตรัง โทร.๐-๗๕๒๙-๒๑๖๙
ที่ ตง ๗๖๑๐๑/ วันที่ ๒๐ พ.ย. ๒๕๖๘

เรื่อง การประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจ ประจำปี ๒๕๖๘

เรียน นายกองค์การบริหารส่วนตำบลบ่อน้ำร้อน

๑.เรื่องเดิม

องค์การบริหารส่วนตำบลบ่อน้ำร้อน เป็นหน่วยงานภาครัฐ ที่จะต้องเข้ารับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity & Transparency Assessment; ITA) ประจำปี ๒๕๖๘

๒.ข้อเท็จจริง

องค์การบริหารส่วนตำบลบ่อน้ำร้อนมีบทบาทในการขับเคลื่อนการดำเนินงานภายใต้กรอบธรรมาภิบาล โดยการประเมินความเสี่ยงที่เกิดการให้หรือรับสินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน เป็นเครื่องมือหนึ่งในการขับเคลื่อนหลักธรรมาภิบาล เพื่อลดปัญหาการทุจริตภาครัฐ ทำให้มีมาตรการหรือแนวทางในการบริหารจัดการความเสี่ยงของการดำเนินงานที่อาจก่อให้เกิดการขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนกับผลประโยชน์ส่วนตนกับผลประโยชน์ส่วนรวมอย่างมีประสิทธิภาพต่อไป

๓.ข้อเสนอเพื่อโปรดพิจารณา

เพื่อให้การดำเนินการประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงานมีประสิทธิภาพ เห็นควรดำเนินการดังนี้

๓.๑ จัดทำคู่มือประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๘ ประกาศลงเว็บไซต์ของหน่วยงาน

๓.๒ ดำเนินกิจกรรมที่แสดงถึงการจัดการความเสี่ยงที่อาจเกิดจากการให้หรือรับสินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๘

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาดำเนินการ

(นายธนกร ชำนาญ)

ตำแหน่ง นิติกรชำนาญการ

ความเห็นหัวหน้าสำนักปลัดฯ

เห็นชอบ

(นางกมลรัตน์ เศษสิน)

หัวหน้าสำนักปลัดองค์การบริหารส่วนตำบล

/ความเห็น...

ความเห็นปลัดองค์การบริหารส่วนตำบล

- ในฉันทราชนิพนธ์



(นายสุเทพ วงศ์ชู)

รองปลัดองค์การบริหารส่วนตำบล รักษาการแทน
ปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลบ่อน้ำร้อน

ความเห็นนายกองค์การบริหารส่วนตำบล



(นายเอนก ปรีชา)

นายกองค์การบริหารส่วนตำบลบ่อน้ำร้อน



การประเมินความเสี่ยงการทุจริต ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๘

องค์การบริหารส่วนตำบลบ่อน้ำร้อน
อำเภอกันตัง จังหวัดตรัง

คำนำ

เหตุการณ์ความเสี่ยงด้านการทุจริตเมื่อเกิดขึ้นแล้วจะมีผลกระทบทางลบ ซึ่งปัญหามาจากสาเหตุต่าง ๆ ที่ค้นหาต้นตอได้ยาก ความเสี่ยงจึงจำเป็นต้องคิดล่วงหน้าเสมอ การป้องกันการทุจริต คือการแก้ไขปัญหาทุจริตที่ยั่งยืน ซึ่งเป็นหน้าที่ของหัวหน้าส่วนราชการ และเป็นเจตจำนงของทุกองค์กรที่ร่วมต่อต้านการทุจริตทุกรูปแบบอันเป็นวาระเร่งด่วนของรัฐบาล

การนำเครื่องมือประเมินความเสี่ยงมาใช้ในองค์กร จะช่วยให้เป็นหลักประกันในระดับหนึ่งได้ว่าการดำเนินการขององค์กรจะไม่มีทุจริต หรือในกรณีพบการทุจริตที่ไม่คาดคิด โอกาสที่จะประสบกับปัญหาน้อยกว่าองค์กรอื่น หรือหากเกิดความเสียหายเกิดขึ้นก็จะเป็นการเกิดความเสียหายที่น้อยกว่าองค์กรที่ไม่มีนำเครื่องมือการประเมินความเสี่ยงการทุจริตมาใช้ เพราะได้มีการเตรียมการป้องกันการทุจริตล่วงหน้าไว้ โดยให้เป็นส่วนหนึ่งการปฏิบัติงานประจำ ซึ่งไม่ใช่การเพิ่มภาระงานแต่อย่างใด

องค์การบริหารส่วนตำบลบ่อน้ำร้อนเป็นองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ที่มีบทบาทในการขับเคลื่อนหน่วยงานภาครัฐให้บริหารงานภายใต้กรอบธรรมาภิบาล โดยการประเมินความเสี่ยงการทุจริตเป็นเครื่องมือหนึ่งในการขับเคลื่อนหลักธรรมาภิบาลเพื่อลดปัญหาการทุจริตของรัฐ โดยมุ่งเน้นการสร้างธรรมาภิบาลในการบริหารงานและส่งเสริมการมีส่วนร่วมจากทุกภาคส่วนในการตรวจสอบ เฝ้าระวัง เพื่อสกัดกันไม่ให้เกิดการทุจริตและประพฤติมิชอบได้ ในการนี้องค์การบริหารส่วนตำบลกันตังได้จึงจัดทำการประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน แสดงผลการประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบนของการดำเนินงานหรือการปฏิบัติหน้าที่ ตามภารกิจของหน่วยงาน

องค์การบริหารส่วนตำบลบ่อน้ำร้อน

การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน ประจำปี ๒๕๖๔ ขององค์การบริหารส่วนตำบลบ่อน้ำร้อน อำเภอกันตัง จังหวัดตรัง

๑. ความเสี่ยงการทุจริต หมายถึง ความเสี่ยงของการดำเนินงานที่อาจก่อให้เกิดการทุจริต การขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนกับผลประโยชน์ส่วนรวม หรือการรับสินบน

๒. วัตถุประสงค์การประเมินความเสี่ยง

มาตรการป้องกันการทุจริตจะสามารถลดความเสี่ยงที่อาจเกิดปัญหาจากการทุจริตในองค์กรได้ ดังนั้นการประเมินความเสี่ยงการทุจริต การออกแบบและการปฏิบัติงานตามมาตรการควบคุมภายในที่เหมาะสมจะช่วยลดความเสี่ยงการทุจริตให้แก่บุคลากรในองค์กร ถือเป็นการป้องกันการทุจริตในองค์กร ทั้งนี้การดำเนินการขององค์กรจะไม่มีทุจริต หรือกรณีที่เกิดการทุจริตจะช่วยเป็นหลักประกันระดับหนึ่งว่าการดำเนินการขององค์กรจะไม่มีทุจริต หรือในกรณีที่พบกับการทุจริตที่ไม่คาดคิดโอกาสที่ประสบปัญหาน้อยกว่าองค์กรอื่น หรือหากเกิดความเสียหายขึ้นก็จะเป็นความเสียหายที่น้อยกว่าองค์กรที่ไม่มีการนำเครื่องมือประเมินความเสี่ยงมาใช้เพราะได้มีการเตรียมการป้องกันล่วงหน้าไว้โดยให้เป็นส่วนหนึ่งของการปฏิบัติงานประจำ ซึ่งไม่ใช่การเพิ่มภาระอีกต่อไป

วัตถุประสงค์ของการประเมินความเสี่ยงการทุจริต เพื่อให้หน่วยงานภาครัฐมีมาตรฐานระบบหรือแนวทางในการบริหารจัดการความเสี่ยงของการดำเนินงานที่อาจก่อให้เกิดการทุจริต ซึ่งเป็นมาตรการป้องกันการทุจริตเชิงรุกที่มีประสิทธิภาพต่อไป

๓. การบริหารจัดการความเสี่ยงมีความแตกต่างจากการตรวจสอบภายในอย่างไร

การบริหารจัดการความเสี่ยงเป็นการทำงานในลักษณะที่ทุกภาระงานต้องประเมินความเสี่ยงก่อนปฏิบัติงานทุกครั้ง และแทรกกิจกรรมการตอบโต้ความเสี่ยงไว้ก่อนเริ่มปฏิบัติงานหลักตามภาระงานปกติของการเฝ้าระวังความเสี่ยงล่วงหน้าจากทุกภาระงานร่วมกันโดยเป็นส่วนหนึ่งของความรับผิดชอบปกติ ที่มีการรับรู้และยอมรับจากผู้ที่เกี่ยวข้อง (ผู้นำส่งงานให้) เป็นลักษณะ Pre-Decision ส่วนการตรวจสอบภายในจะเป็นในลักษณะกำกับติดตามความเสี่ยงเป็นการสอบทาน เป็นลักษณะ Post-Decision

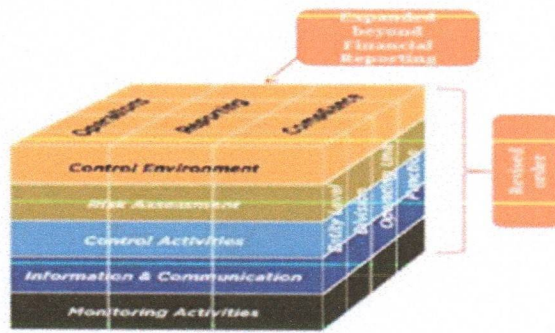
๔. กรอบการประเมินความเสี่ยงการทุจริต

กรอบตามหลักมาตรฐาน COSO ๒๐๑๓ (Committee of Sponsoring Organization of the Treadway Commission) และ ISO ๓๗๐๐๑ : ๒๐๑๖

๑) COSO ๒๐๑๓

กรอบหลักการควบคุมภายในองค์กร (Control Environment) ตามมาตรฐาน COSO ๒๐๑๓ (Committee of Sponsoring Organizations ๒๐๑๓) ซึ่งมาตรฐาน COSO เป็นมาตรฐานที่ได้รับการยอมรับมาตั้งแต่เริ่มออกประกาศใช้เมื่อปี ๑๙๙๒ โดยที่ผ่านมา มีการออกแนวทางด้านการควบคุมภายในเพิ่มเติมอีก ๓ ครั้ง คือ ครั้งแรกเมื่อปี ๒๐๐๖ เป็นแนวทางด้านการทำรายงานทางการเงิน Internal Control over Financial Report Guidance for Small Public Companies ครั้งที่ ๒ เมื่อปี ๒๐๐๙ เป็นแนวทางด้านการกำกับติดตาม Guidance on Monitoring of Internal Control ครั้งที่ ๓ ในปี ๒๐๑๓ เป็นแนวทางเพิ่มเติมด้านการควบคุมภายใน Internal Control – Integrated Framework : Framework and Appendices การปรับปรุงในปี ๒๐๑๓ นี้ยังคงยึดกรอบแนวคิดเดิมของปี ๑๙๙๒ ที่กำหนดให้มีการควบคุมภายใน แต่เพิ่มเติมในส่วนอื่น ๆ ให้ชัดเจนขึ้น โดยเฉพาะอย่างยิ่งการเพิ่มเติมเรื่องการสอดส่องในภาพรวมของการกำกับดูแลกิจการ ดังนั้น การควบคุมภายในจึงถือว่ามีความสำคัญอย่างยิ่งในการที่จะตอบสนองต่อความคาดหวังของกิจการในการป้องกันเฝ้าระวังและตรวจสอบการทุจริตภายในกิจการ COSO ได้ผลักดันให้กิจการต่าง ๆ ทำการขับเคลื่อน The Three Lines of Defense และถือว่าเป็นส่วนหนึ่งของ Internal Control Framework

๒) มาตรฐาน COSO ๒๐๑๓ ประกอบด้วย ๕ องค์ประกอบ ๑๗ หลักการ ดังนี้



Source : COSO การควบคุมภายใน 2013

องค์ประกอบที่ ๑ : สภาพแวดล้อมการควบคุม (Control Environment)

- หลักการที่ ๑ - องค์การยึดหลักความซื่อตรงและจริยธรรม
- หลักการที่ ๒ - คณะกรรมการแสดงออกถึงความรับผิดชอบต่อการกำกับดูแล
- หลักการที่ ๓ - คณะกรรมการและฝ่ายบริหาร มีอำนาจการสั่งการชัดเจน
- หลักการที่ ๔ - องค์การ จูงใจ รักษาไว้ และจูงใจพนักงาน
- หลักการที่ ๕ - องค์การผลักดันให้ทุกตำแหน่งรับผิดชอบต่อการควบคุมภายใน

องค์ประกอบที่ ๒ : การประเมินความเสี่ยง (Risk Assessment)

- หลักการที่ ๖ - กำหนดเป้าหมายชัดเจน
- หลักการที่ ๗ - ระบุและวิเคราะห์ความเสี่ยงอย่างครอบคลุม
- หลักการที่ ๘ - พิจารณาโอกาสที่จะเกิดการทุจริต
- หลักการที่ ๙ - ระบุและประเมินความเสี่ยงเปลี่ยนแปลงที่จะกระทบต่อการควบคุมภายใน

องค์ประกอบที่ ๓ : กิจกรรมการควบคุม (Control Activities)

- หลักการที่ ๑๐ - ควบคุมความเสี่ยงให้อยู่ในระดับที่ยอมรับได้
- หลักการที่ ๑๑ - พัฒนาระบบเทคโนโลยีที่ใช้ในการควบคุม
- หลักการที่ ๑๒ - ควบคุมให้นโยบายสามารถปฏิบัติได้

องค์ประกอบที่ ๔ : สารสนเทศและการสื่อสาร (Information and Communication)

- หลักการที่ ๑๓ - องค์การมีข้อมูลที่เกี่ยวข้องและมีคุณภาพ
- หลักการที่ ๑๔ - มีการสื่อสารข้อมูลภายในองค์กร ให้การควบคุมภายในดำเนินต่อไปได้
- หลักการที่ ๑๕ - มีการสื่อสารกับหน่วยงานภายนอก ในประเด็นที่อาจกระทบต่อการควบคุมภายใน

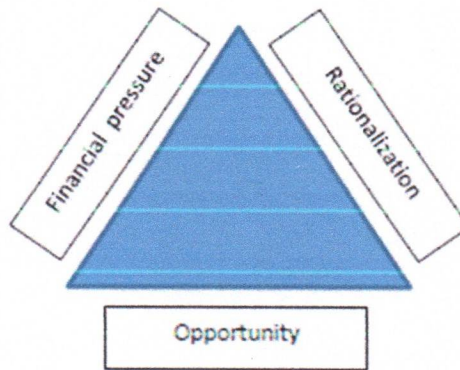
องค์ประกอบที่ ๕ : กิจกรรมการกำกับติดตามและประเมินผล (Monitoring Activities)

- หลักการที่ ๑๖ - ติดตามและประเมินผลการควบคุมภายใน
- หลักการที่ ๑๗ - ประเมินและสื่อสารข้อบกพร่องของการควบคุมภายในทันเวลา และเหมาะสม

ทั้งนี้ องค์ประกอบการควบคุมภายในแต่ละองค์ประกอบจะต้องสอดคล้องและสัมพันธ์กัน มีอยู่จริงและสามารถนำไปปฏิบัติได้ จึงจะทำให้การควบคุมภายในมีประสิทธิภาพ

๔.องค์ประกอบที่ทำให้เกิดการทุจริต

องค์ประกอบหรือปัจจัยที่นำไปสู่การทุจริต ประกอบด้วย แรงกดดันหรือแรงจูงใจ (Pressure/Incentive) โอกาส (Opportunity) ซึ่งเกิดจากช่องโหว่ของระบบต่าง ๆ คุณภาพการควบคุม กำกับควบคุมภายในขององค์กรมีจุดอ่อน และ Rationalization หรือการหาเหตุผลสนับสนุนการกระทำตาม ทฤษฎีสามเหลี่ยมการทุจริต (Fraud Triangle)



๕.ขอบเขตประเมินความเสี่ยงการทุจริต

แบ่งประเภทความเสี่ยงการทุจริต ออกเป็น ๔ ด้าน ดังนี้

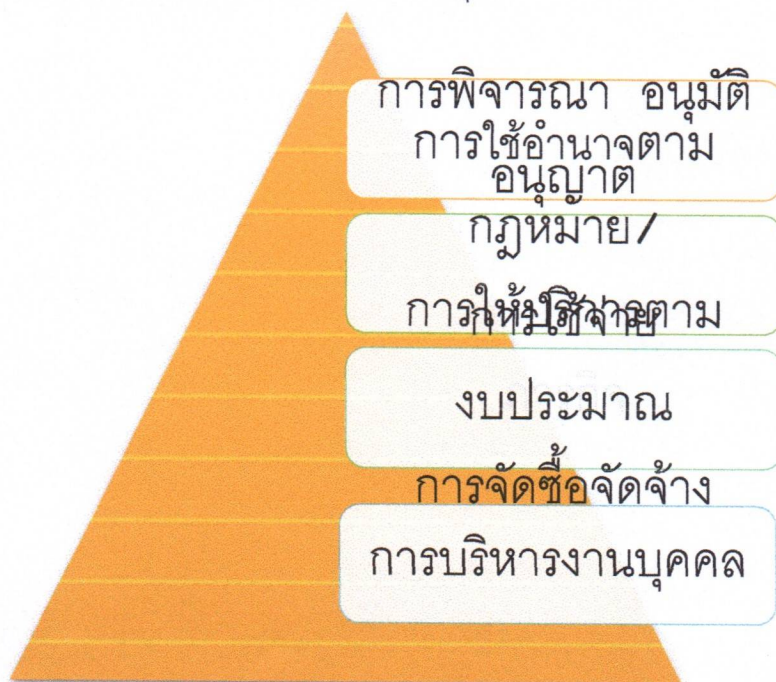
๕.๑ ความเสี่ยงการทุจริตที่เกี่ยวข้องกับการพิจารณาอนุมัติ อนุญาต การกิจให้บริการ ประชาชน การอนุมัติ หรืออนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ.๒๕๕๘

๕.๒ ความเสี่ยงการทุจริตในความโปร่งใสของการใช้อำนาจตามกฎหมาย/การให้บริการตามภารกิจ

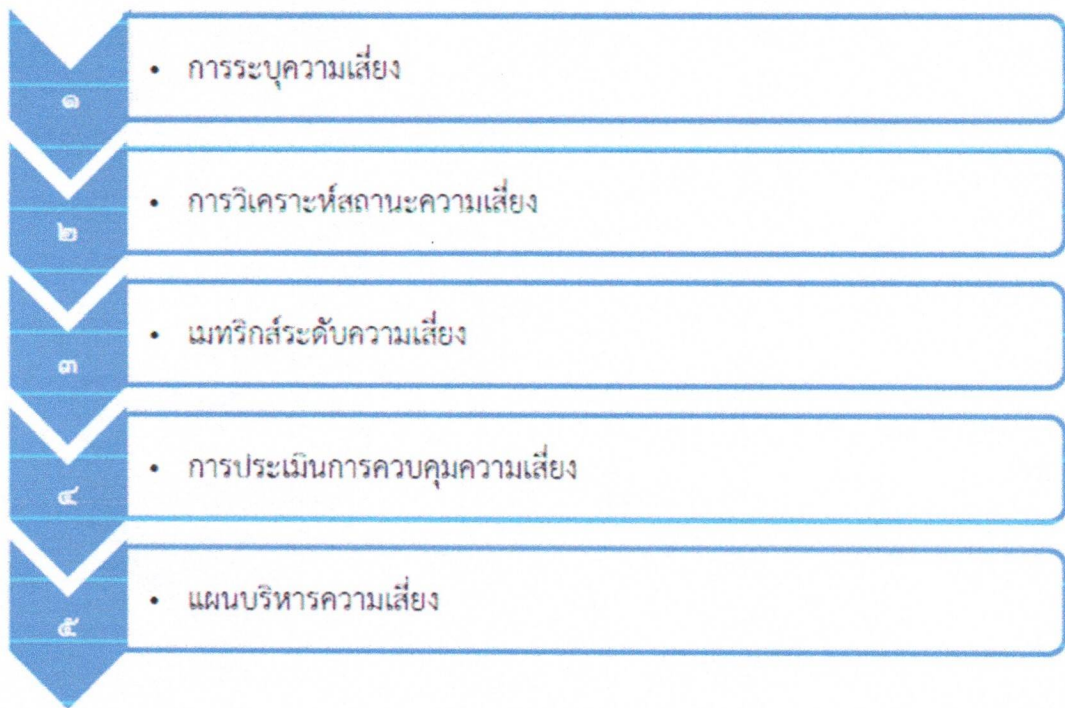
๕.๓ ความเสี่ยงการทุจริตในความโปร่งใสของการใช้จ่ายงบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้าง

ภาครัฐ

๕.๔ ความเสี่ยงในการบริหารจัดการงานบุคคล



๖.การประเมินความเสี่ยงการทุจริต ดังนี้



๑.การระบุความเสี่ยง (Risk Identification)

ขั้นตอนที่ ๑ นำข้อมูลที่ได้จากขั้นเตรียมการในส่วนรายละเอียดขั้นตอน แนวทางหรือเกณฑ์การปฏิบัติงานของกระบวนการที่จะนำการประเมินความเสี่ยงการทุจริต ซึ่งในขั้นตอนการปฏิบัติงานนั้นย่อมประกอบไปด้วยขั้นตอนย่อย ในการระบุความเสี่ยงตามขั้นตอนที่ ๑ ให้ทำการระบุความเสี่ยงอธิบายรายละเอียด รูปแบบ พฤติการณ์ความเสี่ยงเฉพาะที่มีความเสี่ยงการทุจริตเท่านั้น และในการประเมินต้องคำนึงถึงความเสี่ยงในภาพรวมของการดำเนินงานเรื่องที่จะทำการประเมินด้วย เนื่องจากในกระบวนการปฏิบัติงานตามขั้นตอนอาจไม่พบความเสี่ยง หรือโอกาสเสี่ยงต่ำ แต่อาจพบว่ามีความเสี่ยงในเรื่องนั้น ๆ ในการดำเนินงานที่ไม่ได้อยู่ในขั้นตอนก็เป็นได้ โดยไม่ต้องคำนึงว่าหน่วยงานจะมีมาตรการป้องกันหรือแก้ไขความการทุจริตนั้นอยู่แล้ว นำข้อมูลรายละเอียดดังกล่าวลงในประเภทของความเสี่ยงซึ่งเป็น Known Factor หรือ Unknown Factor

Known Factor	ความเสี่ยงทั้ง ปัญหา/พฤติกรรมที่เคยรับรู้ว่าจะเกิดมาก่อน คาดหมายได้ว่า มีโอกาสสูงที่จะเกิดซ้ำ หรือมีประวัติ มีตำนานอยู่แล้ว
Unknown Factor	ปัจจัยความเสี่ยงที่มาจากพยากรณ์ ประเมินการล่วงหน้าในอนาคต ปัญหา/พฤติกรรม ความเสี่ยงที่อาจจะเกิดขึ้น (คิดล่วงหน้า ตีตนไปก่อนใช้เสมอ)

เทคนิคในการระบุความเสี่ยง หรือค้นหาความเสี่ยงการทุจริตด้วยวิธีการต่าง ๆ ดังนี้



ประเมินความเสี่ยงการทุจริต ปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๘

ประเมินความเสี่ยงการทุจริต ด้าน

- ☒ ๑. ความเสี่ยงการทุจริตที่เกี่ยวข้องกับการพิจารณาอนุมัติ อนุญาตตามพระราชบัญญัติ การอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ.๒๕๕๘
- ☐ ๒. ความเสี่ยงการทุจริตในความโปร่งใสของการใช้อำนาจตามกฎหมาย/การให้บริการตาม การกิจ
- ☐ ๓. ความเสี่ยงการทุจริตในความโปร่งใสของการใช้จ่ายงบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ
- ☐ ๔. ความเสี่ยงการทุจริตในความโปร่งใสของบริหารงานบุคคล

ชื่อกระบวนงาน/งาน การขออนุญาตก่อสร้างอาคาร ดัดแปลง หรือรื้อถอน

ชื่อหน่วยงาน/กระทรวง องค์การบริหารส่วนตำบลบ่อน้ำร้อน อำเภอกันตัง จังหวัดตรัง ๙๒๑๑๑

ผู้รับผิดชอบ กองช่าง องค์การบริหารส่วนตำบลบ่อน้ำร้อน

ตารางที่ ๑ ตารางระบุความเสี่ยง (Know Factor และ Unknown Factor)

ที่	โอกาส/ความเสี่ยงการทุจริต	ประเภทความเสี่ยงการทุจริต	
		Know Factor (เคยเกิดขึ้นแล้ว)	Unknown Factor (ยังไม่เคยเกิดขึ้น)
๑	รับสินบนจากผู้ขออนุญาตก่อสร้างอาคาร รื้อถอน ดัดแปลง เพื่อให้ตรวจผ่านมาตรฐาน		✓
๒	การตรวจสอบสถานที่ตั้งที่ขออนุญาต ประกอบกิจการ อาจมีการเอื้อประโยชน์ ให้กับผู้ขออนุญาตบางรายในกรณีที่ตั้งสถาน ประกอบการไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์		✓

ประเมินความเสี่ยงการทุจริต ด้าน

- ☐ ๑. ความเสี่ยงการทุจริตที่เกี่ยวข้องกับการพิจารณาอนุมัติ อนุญาตตามพระราชบัญญัติ การอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ.๒๕๕๘
- ☒ ๒. ความเสี่ยงการทุจริตในความโปร่งใสของการใช้อำนาจตามกฎหมาย/การให้บริการ ตามภารกิจ
- ☐ ๓. ความเสี่ยงการทุจริตในความโปร่งใสของการใช้จ่ายงบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ
- ☐ ๔. ความเสี่ยงการทุจริตในความโปร่งใสของบริหารงานบุคคล

ชื่อกระบวนงาน/งาน การใช้อำนาจตามกฎหมาย/การให้บริการตามภารกิจ

ชื่อหน่วยงาน/กระทรวง องค์การบริหารส่วนตำบลบ่อน้ำร้อน อำเภอกันตัง จังหวัดตรัง ๙๒๑๑๐

ผู้รับผิดชอบ กองช่าง กองคลัง สำนักปลัด กองการศึกษา องค์การบริหารส่วนตำบลบ่อน้ำร้อน

ตารางที่ ๑ ตารางระบุความเสี่ยง (Know Factor และ Unknown Factor)

ที่	โอกาส/ความเสี่ยงการทุจริต	ประเภทความเสี่ยงการทุจริต	
		Know Factor (เคยเกิดขึ้นแล้ว)	Unknown Factor (ยังไม่เคยเกิดขึ้น)
๑	มีการรับสินบน/เรียกรับเงิน/ของขวัญ/สินน้ำใจ/ การเลี้ยงรับรอง ซึ่งจะนำไปสู่การเอื้อประโยชน์ ให้กับคู่สัญญา		✓
๒	เจ้าหน้าที่ของรัฐละเลยไม่ปฏิบัติตามระเบียบฯ การใช้รถยนต์ส่วนกลาง		✓
๓	เจ้าหน้าที่ของรัฐปลอมแปลงเอกสารการเบิกจ่าย เช่น ปลอมลายมือชื่อ แกะไขใบสำคัญรับเงิน		✓
๔	เจ้าหน้าที่ที่เป็นคณะกรรมการการตรวจรับพัสดุมี การรับเงินหรือผลประโยชน์จากผู้รับจ้างและจงใจ ไม่ปฏิบัติตามระเบียบที่ถูกต้อง		✓

ประเมินความเสี่ยงการทุจริต ด้าน

- ☐ ๑. ความเสี่ยงการทุจริตที่เกี่ยวข้องกับการพิจารณาอนุมัติ อนุญาตตามพระราชบัญญัติ การอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ.๒๕๕๘
- ☐ ๒. ความเสี่ยงการทุจริตในความโปร่งใสของการใช้อำนาจตามกฎหมาย/การให้บริการ ตามภารกิจ
- ☒ ๓. ความเสี่ยงการทุจริตในความโปร่งใสของการใช้จ่ายงบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ
- ☐ ๔. ความเสี่ยงการทุจริตในความโปร่งใสของบริหารงานบุคคล

ชื่อกระบวนงาน/งาน...งานพัสดุ...กระบวนการจัดซื้อจัดจ้าง....

ชื่อหน่วยงาน/กระทรวง...องค์การบริหารส่วนตำบลบ่อน้ำร้อน อำเภอกันตัง จังหวัดตรัง ๙๒๑๑๐

ผู้รับผิดชอบ...กองคลัง...องค์การบริหารส่วนตำบลบ่อน้ำร้อน

ตารางที่ ๑ ตารางระบุความเสี่ยง (Know Factor และ Unknown Factor)

ที่	โอกาส/ความเสี่ยงการทุจริต	ประเภทความเสี่ยงการทุจริต	
		Know Factor (เคยเกิดขึ้นแล้ว)	Unknown Factor (ยังไม่เคยเกิดขึ้น)
๑	เจ้าหน้าที่มีเจตนาบิดเบ่งข้อมูล และเบิกเงินราชการตามสิทธิเป็นเท็จ เช่น ค่าล่วงเวลา ค่าเช่าบ้าน ค่าเบี้ยเลี้ยง ค่าพาหนะ ค่าที่พัก		✓
๒	การจัดซื้อจัดจ้างโครงการตามข้อบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ ที่อาจมีการแอบแฝง หรือเกินความจำเป็น ทำให้การใช้จ่ายงบประมาณที่ไม่คุ้มค่า ๒.๑ การฮั้วประมูล ๒.๒ กรรมการที่เกี่ยวข้องกับการจัดซื้อจัดจ้างมีส่วนได้ส่วนเสียในกระบวนการจัดซื้อจัดจ้าง ๒.๓ การจัดจ้างโครงการมีการเอื้อประโยชน์กับพวกพ้อง หรือผู้ประกอบการรายใดรายหนึ่ง ๒.๔ การสืบราคาที่ไม่มีการสืบราคาจากผู้ประกอบการจริง จำนวน ๓ ราย ทุกราย ๒.๕ การจัดทำ TOR โดยมีจุดประสงค์เพื่อประโยชน์ต่อตนเอง และพวกพ้อง แต่องค์กรเสียประโยชน์ เช่น การลือคสเปค หรือการกำหนดคุณลักษณะที่ทำให้ต้องให้ต้นทุนเกินความจำเป็น แต่ลดคุณภาพวัสดุคุณภาพงาน ๒.๖ การตรวจรับพัสดุที่ส่งมอบไม่ตรงตามสัญญา และคุณลักษณะเฉพาะที่กำหนดไว้ใน TOR		✓

ประเมินความเสี่ยงการทุจริต ด้าน

- ☐ ๑. ความเสี่ยงการทุจริตที่เกี่ยวข้องกับการพิจารณาอนุมัติ อนุญาตตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘
- ☐ ๒. ความเสี่ยงการทุจริตในความโปร่งใสของการใช้อำนาจตามกฎหมาย/การให้บริการตามภารกิจ
- ☐ ๓. ความเสี่ยงการทุจริตในความโปร่งใสของการใช้จ่ายงบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ
- ☒ ๔. ความเสี่ยงการทุจริตในความโปร่งใสของบริหารงานบุคคล

ชื่อกระบวนงาน/งาน...งานการเจ้าหน้าที่...

ชื่อหน่วยงาน/กระทรวง...องค์การบริหารส่วนตำบลบ่อน้ำร้อน อำเภอกันตัง จังหวัดตรัง ๙๒๑๑๐

ผู้รับผิดชอบ...สำนักปลัด องค์การบริหารส่วนตำบลบ่อน้ำร้อน

ตารางที่ ๑ ตารางระบุความเสี่ยง (Know Factor และ Unknown Factor)

ที่	โอกาส/ความเสี่ยงการทุจริต	ประเภทความเสี่ยงการทุจริต	
		Know Factor (เคยเกิดขึ้นแล้ว)	Unknown Factor (ยังไม่เคยเกิดขึ้น)
๑	คณะกรรมการสรรหาคัดเลือกหรือผู้มีอำนาจอนุมัติ อาจมีการรับสินบน หรือมีความสัมพันธ์ส่วนบุคคลกับผู้สมัครทำให้ผลการพิจารณาในกระบวนการสรรหาคัดเลือกได้บุคคลากรที่ไม่มีประสิทธิภาพ ไม่เหมาะสมกับตำแหน่งงาน		✓

หมายเหตุ : อธิบายรายละเอียด พฤติการณ์การทุจริตความเสี่ยงการทุจริต

- ความเสี่ยง ปัญหา/พฤติกรรมที่เคยเกิดขึ้น เคยรับรู้ว่าจะเกิดมาก่อน คาดหมายว่าจะมีโอกาสเกิดขึ้นซ้ำ ถือเป็น **Known Factor**

- ปัจจัยความเสี่ยงที่มาจากการพยากรณ์ ประเมินการล่วงหน้าในอนาคต ปัญหา/พฤติกรรมความเสี่ยงที่อาจจะเกิดขึ้น ถือเป็น **Unknown Factor**

๒.การวิเคราะห์สถานะความเสี่ยง

การนำข้อมูลจากตารางที่ ๑ มาวิเคราะห์เพื่อแสดงสถานะความเสี่ยงของการทุจริตในแต่ละโอกาส/ความเสี่ยงของการทุจริต โดยหน่วยงานต้องกำหนดเกณฑ์สำหรับการประเมินความเสี่ยงการทุจริตของกระบวนงานหรือโครงการที่ทำการประเมิน ตามความเหมาะสม โดยพิจารณาจาก ๒ ปัจจัย คือ ด้านโอกาส (Likelihood) และด้านผลกระทบ (Impact) และการให้คะแนนทั้ง ๒ ปัจจัย รายละเอียด ดังนี้

➢ โอกาสที่จะเกิด (Likelihood) พิจารณาความเป็นไปได้ที่จะเกิดเหตุการณ์ความเสี่ยงในช่วงเวลาหนึ่งในรูปของความถี่ หรือความน่าจะเป็นที่จะเกิดเหตุการณ์นั้น ๆ

➢ ผลกระทบ (Impact) การวัดความรุนแรงของความเสียหายที่จะเกิดขึ้นจากความเสี่ยงนั้น โดยสามารถแบ่งเป็นผลกระทบทางการเงินและผลกระทบที่ไม่ใช่การเงิน

โอกาสเกิดการทุจริต (Likelihood)	
๕	โอกาสเกิดการกระทำทุจริตมากกว่า ๕ ครั้งต่อปี
๔	โอกาสเกิดการกระทำทุจริตไม่เกิน ๔ ครั้งต่อปี
๓	โอกาสเกิดการกระทำทุจริตไม่เกิน ๓ ครั้งต่อปี
๒	โอกาสเกิดการกระทำทุจริตไม่เกิน ๒ ครั้งต่อปี
๑	โอกาสเกิดการกระทำทุจริต ๑ ครั้งต่อปี

โอกาสเกิดการทุจริต (Likelihood)	
๕	เหตุการณ์ที่อาจเกิดได้สูงมาก (ร้อยละ ๑๐ ขึ้นไป)
๔	เหตุการณ์ที่อาจเกิดได้สูง (ร้อยละ ๑๐)
๓	เหตุการณ์ที่อาจเกิดขึ้นบางครั้ง (ร้อยละ ๕)
๒	เหตุการณ์ที่อาจเกิดได้น้อยมาก (ร้อยละ ๓)
๑	เหตุการณ์ที่ไม่น่ามีโอกาสเกิดขึ้น (ไม่เกิดขึ้นเลย)

ระดับความรุนแรงของผลกระทบ (Impact)	
๕	ความเสียหายตั้งแต่ ๕๐๐,๐๐๐ บาทขึ้นไป
๔	ความเสียหายตั้งแต่ ๑๐๐,๐๐๐ บาท
๓	ความเสียหายตั้งแต่ ๕๐,๐๐๐ บาท
๒	ความเสียหายตั้งแต่ ๓๐,๐๐๐ บาท
๑	ความเสียหาย ๒๙,๙๙๙ บาทหรือน้อยกว่า

ระดับความรุนแรงของผลกระทบ (Impact)	
๕	- เกิดความเสียหายต่อรัฐเจ้าหน้าที่ถูกลงโทษข้อมูลความผิดเข้าสู่กระบวนการทางยุติธรรม - เกิดการฟ้องร้องต่อศาล หรือหน่วยงานกำกับดูแล องค์กรตรวจสอบทำการตรวจสอบความเสียหายที่เกิดขึ้น
๔	- ภาพลักษณ์ของหน่วยงานติดลบเรื่องความโปร่งใส สื่อมวลชน สื่อสังคมออนไลน์ลงข่าวอย่างต่อเนื่อง และสังคมให้ความสนใจ - ร้องเรียนต่อสื่อมวลชนและมีการออกข่าว
๓	- หน่วยตรวจสอบของหน่วยงาน หรือหน่วยตรวจสอบจากภายนอกเข้าตรวจสอบข้อเท็จจริง - มีการส่งหนังสือร้องเรียนและตั้งคำถามต่อการทำงานโดยไม่ได้รับคำตอบที่ชัดเจน
๒	- ปรากฏข่าวลือที่อาจพาดพิงคนภายในหน่วยงาน มีคนร้องเรียน แจ้งเบาะแส - เริ่มมีความกังวลและสอบถามข้อมูล
๑	- แทบจะไม่มี

๔.เกณฑ์การวัดระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต

Risk Score					
โอกาสเกิด	ผลกระทบ				
	๑	๒	๓	๔	๕
๕	สูง	สูง	สูงมาก	สูงมาก	สูงมาก
๔	ปานกลาง	สูง	สูง	สูงมาก	สูงมาก
๓	ต่ำ	ปานกลาง	สูง	สูง	สูงมาก
๒	ต่ำ	ต่ำ	ปานกลาง	สูง	สูงมาก
๑	ต่ำ	ต่ำ	ปานกลาง	สูง	สูง

จากการนำข้อมูลจากตารางที่ ๑ มาวิเคราะห์เพื่อแสดงสถานะความเสี่ยงของการทุจริตของแต่ละโอกาส/ความเสี่ยงการทุจริต

ระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต

- สีเขียว หมายถึง ความเสี่ยงระดับต่ำ
- สีเหลือง หมายถึง ความเสี่ยงระดับปานกลาง และสามารถเฝ้าระวังความรอบคอบระมัดระวังในระหว่างปฏิบัติงานตามปกติควบคุมดูแลได้
- สีส้ม หมายถึง ความเสี่ยงระดับสูง เป็นกระบวนการที่มีผู้เกี่ยวข้องหลายคน หลายหน่วยงานภายในองค์กร มีหลายขั้นตอน จนยากต่อการควบคุมหรือไม่มีอำนาจควบคุมข้ามหน่วยงานตามหน้าที่ปกติ
- สีแดง หมายถึง ความเสี่ยงระดับสูงมาก เป็นกระบวนการที่เกี่ยวข้องกับบุคคลภายนอก คนที่ไม่รู้จัก ไม่สามารถตรวจสอบได้ชัดเจน ไม่สามารถกำกับติดตามได้อย่างใกล้ชิด หรือสับสน

ตารางที่ ๒ แสดงสถานะความเสี่ยง (แยกตามรายสีไฟจราจร)

ที่	โอกาส/ความเสี่ยงการทุจริต	เขียว	เหลือง	ส้ม	แดง
๑	รับสินบนจากผู้ขออนุญาตก่อสร้างอาคาร รื้อถอน ดัดแปลง เพื่อให้ตรวจผ่านมาตรฐาน		✓		
๒	การตรวจสอบสถานที่ตั้งที่ขออนุญาตประกอบกิจการ อาจมีการเอื้อประโยชน์ให้กับผู้ขออนุญาตบางรายในกรณีที่ตั้งสถานประกอบการไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์		✓		
๓	มีการรับสินบน/เรียกรับเงิน/ของขวัญ/สินน้ำใจ/การเลี้ยงรับรอง ซึ่งจะนำไปสู่การเอื้อประโยชน์ให้กับคู่สัญญา		✓		
๔	เจ้าหน้าที่ของรัฐละเลยไม่ปฏิบัติตามระเบียบฯ การใช้รถยนต์ส่วนบุคคล		✓		
๕	เจ้าหน้าที่ของรัฐปลอมแปลงเอกสารการเบิกจ่าย เช่น ปลอมลายมือชื่อ แก้ไขใบสำคัญรับเงิน			✓	

ที่	โอกาส/ความเสี่ยงการทุจริต	เขียว	เหลือง	ส้ม	แดง
๖	เจ้าหน้าที่ที่เป็นคณะกรรมการการตรวจรับพัสดุมีการรับเงินหรือผลประโยชน์จากผู้รับจ้างและจงใจไม่ปฏิบัติตามระเบียบที่ถูกต้อง		✓		
๗	เจ้าหน้าที่มีเจตนาปิดบังข้อมูล และเบิกเงินราชการตามสิทธิเป็นเท็จ เช่น ค่าล่วงเวลา ค่าเช่าบ้าน ค่าเบี้ยเลี้ยง ค่าพาหนะ ค่าที่พัก		✓		
๘	การจัดซื้อจัดจ้างโครงการตามข้อบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ ที่อาจมีการแอบแฝง หรือเกินความจำเป็น ทำให้การใช้จ่ายงบประมาณที่ไม่คุ้มค่า ๒.๑ การฮั้วประมูล ๒.๒ กรรมการที่เกี่ยวข้องกับการจัดซื้อจัดจ้างมีส่วนได้ส่วนเสียในกระบวนการจัดซื้อจัดจ้าง ๒.๓ การจัดจ้างโครงการมีการเอื้อประโยชน์กับพวกพ้องหรือผู้ประกอบการรายใดรายหนึ่ง ๒.๔ การสืบราคาที่ไม่มีการสืบราคาจากผู้ประกอบการจริง จำนวน ๓ ราย ทุกราย ๒.๕ การจัดทำ TOR โดยมีจุดประสงค์เพื่อประโยชน์ต่อตนเอง และพวกพ้อง แต่องค์กรเสียประโยชน์ เช่น การลือคสเปค หรือการกำหนดคุณลักษณะที่ทำให้ต้องให้ต้นทุนเกินความจำเป็น แต่ลดคุณภาพวัสดุ คุณภาพงาน ๒.๖ การตรวจรับพัสดุที่ส่งมอบไม่ตรงตามสัญญา และคุณลักษณะเฉพาะที่กำหนดไว้ใน TOR		✓		
๙	คณะกรรมการสรรหาคัดเลือกหรือผู้มีอำนาจอนุมัติ อาจมีการรับสินบน หรือมีความสัมพันธ์ส่วนบุคคลกับผู้สมัครทำให้ผลการพิจารณาในกระบวนการสรรหาคัดเลือกได้บุคลากรที่ไม่มีประสิทธิภาพ ไม่เหมาะสมกับตำแหน่งงาน		✓		

เมทริกส์ระดับความเสี่ยง

นำโอกาส/ความเสี่ยงการทุจริตที่มีสถานะความเสี่ยงการทุจริตระดับสูงจนถึงสูงมาก (สีส้ม กับสีแดง) จากตารางที่ ๒ มาทำการหาค่าความเสี่ยงรวม ซึ่งได้จากระดับความจำเป็นของการเฝ้าระวัง มีค่า ๑ - ๓ ระดับความรุนแรงของผลกระทบที่ค่า ๑ - ๓ โดยมีเกณฑ์ ดังนี้

ระดับความจำเป็นของการเฝ้าระวัง มีแนวทางในการพิจารณา ดังนี้

- ถ้าเป็นกิจกรรมหรือขั้นตอนหลักที่สำคัญของกระบวนการนั้น ๆ แสดงว่าขั้นตอนนั้น เป็น must หมายถึง ความจำเป็นสูงของการเฝ้าระวังการทุจริต ค่าของ must คือ อยู่ในระดับ ๓ หรือ ๒
- ถ้าเป็นกิจกรรมหรือขั้นตอนรองของกระบวนการนั้น ๆ แสดงว่าขั้นตอนนั้นเป็น Should หมายถึงจำเป็นต่ำ ในการเฝ้าระวังการทุจริต ค่าของ Should คือ อยู่ในระดับ ๑

ระดับของความรุนแรงผลกระทบ มีแนวทางในการพิจารณา ดังนี้

- กิจกรรมหรือขั้นตอนงานนั้นเกี่ยวข้องกับ ผู้มีส่วนได้เสีย Stakeholder รวมถึงงานกำกับดูแล พันธมิตร ภาควิชาเครือข่าย ค่าอยู่ที่ ๒ หรือ ๓
- กิจกรรมหรือขั้นตอนงานนั้นเกี่ยวข้องกับ การเงิน รายได้ลดรายจ่ายเพิ่ม financial ค่าอยู่ที่ ๒ หรือ ๓
- กิจกรรมหรือขั้นตอนงานนั้นเกี่ยวข้องกับ ผู้ใช้ กลุ่มเป้าหมาย customer/user ค่าอยู่ที่ ๒ หรือ ๓
- กิจกรรมหรือขั้นตอนงานนั้นเกี่ยวข้องกับกระบวนการภายใน Internal process หรือผลกระทบต่อการเรียนรู้ องค์ความรู้ learning & growth ค่าอยู่ที่ ๑ หรือ ๒

ตารางที่ ๓ SCORING ระดับความเสี่ยง

ที่	โอกาส/ความเสี่ยงการทุจริต	ระดับความ จำเป็นของ การระวัง	ระดับความ รุนแรงของ ผลกระทบ	ค่าความเสี่ยงรวม ของความจำเป็น x ความรุนแรงของ ผลกระทบ
		๓ ๒ ๑	๓ ๒ ๑	
๑	รับสินบนจากผู้ขออนุญาตก่อสร้างอาคาร รื้อถอน ดัดแปลง เพื่อให้ตรวจสอบมาตรฐาน	๒	๒	๔
๒	การตรวจสอบสถานที่ตั้งที่ขออนุญาตประกอบกิจการ อาจมีการเอื้อประโยชน์ให้กับผู้ขออนุญาตบางรายใน กรณีที่ตั้งสถานประกอบการไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์	๑	๒	๒
๓	มีการรับสินบน/เรียกรับเงิน/ของขวัญ/สินน้ำใจ/ การเลี้ยรับรอง ซึ่งจะนำไปสู่การเอื้อประโยชน์ให้กับ คู่สัญญา	๒	๒	๔
๔	เจ้าหน้าที่ของรัฐละเลยไม่ปฏิบัติตามระเบียบฯ การใช้รถยนต์ส่วนบุคคล	๑	๒	๒
๕	เจ้าหน้าที่ของรัฐปลอมแปลงเอกสารการเบิกจ่าย เช่น ปลอมลายมือชื่อ แก้ไขใบสำคัญรับเงิน	๒	๓	๖
๖	เจ้าหน้าที่ที่เป็นคณะกรรมการการตรวจรับพัสดุมีการรับ เงินหรือผลประโยชน์จากผู้รับจ้างและจงใจไม่ปฏิบัติตาม ระเบียบที่ถูกต้อง	๑	๓	๓
๗	เจ้าหน้าที่มีเจตนาปิดบังข้อมูล และเบิกเงินราชการตาม สิทธิเป็นเท็จ เช่น ค่าล่วงเวลา ค่าเช่าบ้าน ค่าเบี้ยเลี้ยง ค่าพาหนะ ค่าที่พัก	๒	๒	๔
๘	การจัดซื้อจัดจ้างโครงการตามข้อบัญญัติงบประมาณ รายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ ที่อาจมีการ แอบแฝง หรือเกินความจำเป็น ทำให้การใช้จ่าย งบประมาณที่ไม่คุ้มค่า ๒.๑ การฮั้วประมูล ๒.๒ กรรมการที่เกี่ยวข้องกับการจัดซื้อจัดจ้างมีส่วนได้ ส่วนเสียในกระบวนการจัดซื้อจัดจ้าง	๓	๓	๙

ที่	โอกาส/ความเสี่ยงการทุจริต	ระดับความ จำเป็นของ การระวัง	ระดับความ รุนแรงของ ผลกระทบ	ค่าความเสี่ยงรวม ของความจำเป็น x ความรุนแรงของ ผลกระทบ
		๓ ๒ ๑	๓ ๒ ๑	
๘	๒.๓ การจัดจ้างโครงการมีการเอื้อประโยชน์กับพวกพ้อง หรือผู้ประกอบการรายใดรายหนึ่ง ๒.๔ การสืบราคาที่อาจไม่มีการสืบราคาจาก ผู้ประกอบการจริง จำนวน ๓ ราย ทุกราย ๒.๕ การจัดทำ TOR โดยมีจุดประสงค์เพื่อประโยชน์ต่อ ตนเอง และพวกพ้อง แต่องค์กรเสียประโยชน์ เช่น การ ล็อกสเปค หรือการกำหนดคุณลักษณะที่ทำให้ต้องให้ ต้นทุนเกินความจำเป็น แต่ลดคุณภาพวัสดุ คุณภาพงาน ๒.๖ การตรวจรับพัสดุที่ส่งมอบไม่ตรงตามสัญญา และ คุณลักษณะเฉพาะที่กำหนดไว้ใน TOR	๒	๒	๔
๙	คณะกรรมการสรรหาคัดเลือกหรือผู้มีอำนาจอนุมัติ อาจ มีการรับสินบน หรือมีความสัมพันธ์ส่วนบุคคลกับ ผู้สมัครทำให้ผลการพิจารณาในกระบวนการสรรหา คัดเลือกได้บุคลากรที่ไม่มีประสิทธิภาพ ไม่เหมาะสมกับ ตำแหน่งงาน	๑	๒	๒

การประเมินการควบคุมความเสี่ยง

องค์การบริหารส่วนตำบลกันตังได้ได้นำค่าความเสี่ยงรวม (จำเป็น x รุนแรง) จากตารางที่ ๓ มาทำการประเมินการควบคุมการทุจริต ว่ามีระดับการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตอยู่ในระดับใด เมื่อเทียบกับคุณภาพการจัดการ(คุณภาพการจัดการ สอดส่อง เฝ้าระวังในการปฏิบัติงานปกติ) โดยเกณฑ์คุณภาพการจัดการ จะแบ่งเป็น ๓ ระดับ ดังนี้

ดี : จัดการได้ทันที ทุกครั้งที่เกิดความเสี่ยง ไม่กระทบถึงผู้บริหาร/ผู้รับมอบผลงาน องค์กรไม่มีผลเสียทางการเงิน

พอใช้ : จัดการได้โดยส่วนใหญ่ มีบางครั้งจัดการไม่ได้ กระทบถึงผู้ใช้บริการ/ผู้รับมอบผลงาน องค์กร แต่ยอมรับได้ มีความเข้าใจ

อ่อน : จัดการไม่ได้ หรือได้เพียงส่วนน้อย การจัดการเพิ่มเกิดจากรายจ่าย มีผลกระทบถึงผู้ใช้บริการ/ผู้รับมอบผลงาน และยอมรับไม่ได้ ไม่มีความเข้าใจ

ตารางที่ ๔ ตารางแสดงการประเมินควบคุมความเสี่ยง

ฉ	โอกาส/ความเสี่ยงการทุจริต	คุณภาพ การจัดการ	ค่าประเมินการควบคุมความเสี่ยงการทุจริต		
			ค่าความเสี่ยง ระดับต่ำ	ค่าความเสี่ยง ระดับปานกลาง	ค่าความเสี่ยง ระดับสูง
๑	รับสินบนจากผู้ขออนุญาตก่อสร้าง อาคาร รื้อถอน ดัดแปลง เพื่อให้ตรวจ ผ่านมาตรฐาน	ดี		✓	

ที่	โอกาส/ความเสี่ยงการทุจริต	คุณภาพ การจัดการ	ค่าประเมินการควบคุมความเสี่ยงการทุจริต		
			ค่าความเสี่ยง ระดับต่ำ	ค่าความเสี่ยง ระดับปานกลาง	ค่าความเสี่ยง ระดับสูง
๒	การตรวจสอบสถานที่ตั้งที่ขออนุญาตประกอบกิจการ อาจมีการเอื้อประโยชน์ให้กับผู้ขออนุญาตบางรายในกรณีที่ตั้งสถานประกอบการไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์	ดี	✓		
๓	มีการรับสินบน/เรียกรับเงิน/ของขวัญ/สินน้ำใจ/การเลี้ยงรับรอง ซึ่งจะนำไปสู่การเอื้อประโยชน์ให้กับคู่สัญญา	ดี		✓	
๔	เจ้าหน้าที่ของรัฐละเลยไม่ปฏิบัติตามระเบียบฯการใช้รถยนต์ส่วนบุคคล	ดี	✓		
๕	เจ้าหน้าที่ของรัฐปลอมแปลงเอกสารการเบิกจ่าย เช่น ปลอมลายมือชื่อแก้ไขใบสำคัญรับเงิน	ดี		✓	
๖	เจ้าหน้าที่ที่เป็นคณะกรรมการการตรวจรับพัสดุมีการรับเงินหรือผลประโยชน์จากผู้รับจ้างและจงใจไม่ปฏิบัติตามระเบียบที่ถูกต้อง	ดี		✓	
๗	เจ้าหน้าที่มีเจตนาปิดบังข้อมูล และเบิกเงินราชการตามสิทธิเป็นเท็จ เช่น ค่าล่วงเวลา ค่าเช่าบ้าน ค่าเบี้ยเลี้ยง ค่าพาหนะ ค่าที่พัก	ดี		✓	
๘	การจัดซื้อจัดจ้างโครงการตามข้อบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ ที่อาจมีการแอบแฝง หรือเกินความจำเป็น ทำให้การใช้จ่ายงบประมาณที่ไม่คุ้มค่า ๒.๑ การฮั้วประมูล ๒.๒ กรรมการที่เกี่ยวข้องกับการจัดซื้อจัดจ้างมีส่วนได้ส่วนเสียในกระบวนการจัดซื้อจัดจ้าง	ดี		✓	

ที่	โอกาส/ความเสี่ยงการทุจริต	คุณภาพ การจัดการ	ค่าประเมินการควบคุมความเสี่ยงการทุจริต		
			ค่าความเสี่ยง ระดับต่ำ	ค่าความเสี่ยง ระดับปานกลาง	ค่าความเสี่ยง ระดับสูง
๘	๒.๓ การจัดจ้างโครงการมีการเอื้อประโยชน์กับพวกพ้อง หรือผู้ประกอบการรายใดรายหนึ่ง ๒.๔ การสืบราคาที่อาจไม่มีการสืบราคาจากผู้ประกอบการจริง จำนวน ๓ ราย ทุกราย ๒.๕ การจัดทำ TOR โดยมีจุดประสงค์เพื่อประโยชน์ต่อตนเอง และพวกพ้อง แต่องค์กรเสียประโยชน์ เช่น การลือคสเปค หรือการกำหนดคุณลักษณะที่ทำให้ต้องให้ต้นทุนเกินความจำเป็น แต่ลดคุณภาพวัสดุ คุณภาพงาน ๒.๖ การตรวจรับพัสดุที่ส่งมอบไม่ตรงตามสัญญา และคุณลักษณะเฉพาะที่กำหนดไว้ใน TOR	ดี		✓	
๙	คณะกรรมการสรรหาคัดเลือกหรือผู้มีอำนาจอนุมัติ อาจมีการรับสินบน หรือมีความสัมพันธ์ส่วนบุคคลกับผู้สมัคร ทำให้ผลการพิจารณาในกระบวนการสรรหาคัดเลือกได้บุคลากรที่ไม่มีประสิทธิภาพ ไม่เหมาะสมกับตำแหน่งงาน	ดี	✓		

ตารางที่ ๔ ให้นำค่าความเสี่ยงรวม (จำเป็น x รุนแรง) จากตารางที่ ๓ มาทำการประเมินการควบคุมความเสี่ยงการทุจริต โดยการวิเคราะห์จากคุณภาพการจัดการขององค์กรกับความเสี่ยงเรื่องที่ทำประเมิน (ดี/พอใช้/อ่อน) เพื่อประเมินว่าความเสี่ยงทุจริต มีค่าความเสี่ยงอยู่ในระดับใด จะได้นำไปบริหารจัดการความเสี่ยงตามความรุนแรงของความเสี่ยง

แผนบริหารความเสี่ยง

เหตุการณ์ที่มีความเสี่ยงสูงสุดจากการประเมินการควบคุมความเสี่ยง Risk – Control Matrix Assessment ในตารางที่ ๔ ที่อยู่ในช่องค่าความเสี่ยง อยู่ในระดับสูง ค่อนข้างสูง ปานกลาง มาทำแผนบริหารความเสี่ยงการทุจริตตามลำดับความรุนแรง (กรณีที่หน่วยงานทำการประเมินการควบคุมความเสี่ยงในตารางที่ ๔ ไม่พบว่าความเสี่ยงอยู่ในระดับ สูง ค่อนข้างสูง ปานกลาง เลย แต่พบว่าความเสี่ยงการทุจริต อยู่ในระดับต่ำ หรือค่อนข้างต่ำ ให้ทำการจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงเชิงเฝ้าระวังความเสี่ยงการทุจริต หรือให้หน่วยงานพิจารณาทำการเลือกภารกิจงาน หรือกระบวนการงานหรือการดำเนินงานที่อาจก่อให้เกิดหรือมีโอกาสเกิดความเสี่ยงการทุจริต นำมาประเมินความเสี่ยงการทุจริต (เพิ่มเติม)

ตารางที่ ๕ ตารางแผนบริหารความเสี่ยง

แผนบริหารความเสี่ยงองค์การบริหารส่วนตำบลบ่อน้ำร้อนประจําปีงบประมาณ ๒๕๖๘

ประเด็น	เหตุการณ์ความเสี่ยง	ระดับของความเสี่ยง (โอกาส x ผลกระทบ)	มาตรการ/แนวทางการจัดการ ความเสี่ยง
ความเสี่ยงการทุจริตที่เกี่ยวข้องกับการพิจารณาอนุมัติ อนุญาตตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘	- รับสินบนจากผู้ขออนุญาตก่อสร้างอาคาร รื้อถอน ดัดแปลง เพื่อให้ตรวจผ่านมาตรฐาน - การตรวจสอบสถานที่ตั้งที่ขออนุญาต ประกอบกิจการ อาจมีการเอื้อประโยชน์ให้กับผู้ขออนุญาตบางรายในกรณีที่ตั้งสถานประกอบการไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์	(๒ x ๓) ปานกลาง	๑.เจ้าหน้าที่ผู้มีหน้าที่ออกใบอนุญาตก่อสร้างอาคาร รื้อถอน ดัดแปลง ตรวจสอบเอกสารหลักฐานประกอบคำขออย่างละเอียด ๒.จัดทำคู่มือและมาตรฐานการให้บริการ
ความเสี่ยงการทุจริตในความโปร่งใสของการใช้อำนาจตามกฎหมาย/การให้บริการตามภารกิจ	- มีการรับสินบน/เรียกรับเงิน/ของขวัญ/สินน้ำใจ/การเลี้ยงรับรอง ซึ่งจะนำไปสู่การเอื้อประโยชน์ให้กับคู่สัญญา	(๓ x ๔) สูง	๑.ประกาศนโยบายไม่รับของขวัญ และของกำนัลทุกชนิดจากการปฏิบัติหน้าที่ (No Gift Policy) โดยแจ้งให้พนักงานในสังกัดทุกคนรับรู้เกี่ยวกับนโยบายฯและกำชับให้ถือปฏิบัติตาม ๒.จัดให้พนักงานเข้าร่วมอบรมเกี่ยวกับระเบียบฯที่ใช้ในการปฏิบัติงานอย่างน้อยปีละ ๑ ครั้ง เพื่อให้การปฏิบัติงานเป็นไปตามระเบียบ

ประเด็น	เหตุการณ์ความเสี่ยง	ระดับของความเสี่ยง (โอกาส x ผลกระทบ)	มาตรการ/แนวทางการจัดการ ความเสี่ยง
ความเสี่ยงการทุจริตใน ความโปร่งใสของการใช้ อำนาจตามกฎหมาย/ การให้บริการตามภารกิจ (ต่อ)	- เจ้าหน้าที่ของรัฐละเลย ไม่ปฏิบัติตามระเบียบฯ การใช้รถยนต์ส่วนบุคคล	(๒ x ๓) ปานกลาง	๑. ซักซ้อมและทำความเข้าใจ แนวทางปฏิบัติที่ถูกต้องตาม ระเบียบให้เจ้าหน้าที่ ผู้รับผิดชอบการใช้รถยนต์ ส่วนบุคคล ๒. ผู้มีอำนาจอนุญาตให้ใช้ รถยนต์ฯ ต้องตรวจสอบ กำกับ และกำกับให้พนักงานในสังกัด ขออนุญาตใช้รถยนต์ ส่วนบุคคลให้เป็นไปตาม ระเบียบฯ
	- เจ้าหน้าที่ของรัฐปลอม แปลงเอกสารการ เบิกจ่าย เช่น ปลอม ลายมือชื่อ แกะไข ใบสำคัญรับเงิน	(๓ x ๔) สูง	๑. ซักซ้อมและทำความเข้าใจ ให้เจ้าหน้าที่และพนักงานใน สังกัดทราบและเข้าใจในการ เบิกจ่ายเงินตามระเบียบที่ ถูกต้อง ๒. ส่งเสริมและสร้างจิตสำนึก ให้เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานตาม มาตรการป้องกันและ ปราบปรามการทุจริต
	- เจ้าหน้าที่ที่เป็น คณะกรรมการการตรวจ รับพัสดุมีการรับเงินหรือ ผลประโยชน์จากผู้ รับจ้างและจงใจไม่ ปฏิบัติตามระเบียบที่ ถูกต้อง	(๓ x ๔) สูง	๑. ส่งเสริมให้เจ้าหน้าที่มี ความรู้และความเข้าใจใน กฎหมายที่เกี่ยวข้องกับ พ.ร.บ.การจัดซื้อจัดจ้างฯ และ ระเบียบราชการอื่น ๆ ที่ เกี่ยวข้อง ๒. ผู้บังคับบัญชา กำกับ ติดตาม ให้เจ้าหน้าที่ ปฏิบัติงานให้เป็นไปตาม กฎหมายและระเบียบที่ เกี่ยวข้อง ๓. ประกาศนโยบายไม่รับ ของขวัญและกำชับให้ พนักงานในสังกัดทุกคนถือ ปฏิบัติตาม

ประเด็น	เหตุการณ์ความเสี่ยง	ระดับของความเสี่ยง (โอกาส x ผลกระทบ)	มาตรการ/แนวทางการจัดการ ความเสี่ยง
ความเสี่ยงการทุจริตใน ความโปร่งใสของการใช้ จ่ายงบประมาณและการ จัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ	- การจัดซื้อจัดจ้าง โครงการตามข้อบัญญัติ งบประมาณรายจ่าย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ ที่อาจมีการ แอบแฝง หรือเกินความ จำเป็น ทำให้การใช้จ่าย งบประมาณที่ไม่คุ้มค่า ๒.๑ การฮั้วประมูล ๒.๒ กรรมการที่ เกี่ยวข้องกับการจัดซื้อ จัดจ้างมีส่วนได้ส่วนเสีย ในกระบวนการจัดซื้อจัด จ้าง ๒.๓ การจัดจ้างโครงการ มีการเอื้อประโยชน์กับ พวกพ้อง หรือ ผู้ประกอบการรายใดราย หนึ่ง ๒.๔ การสืบราคาที่อาจ ไม่มีการสืบราคาจาก ผู้ประกอบการจริง จำนวน ๓ ราย ทุกราย ๒.๕ การจัดทำ TOR โดยมีจุดประสงค์เพื่อ ประโยชน์ต่อตนเองและ พวกพ้อง แต่องค์กรเสีย ประโยชน์ เช่น การลื้อคสเปค หรือ การกำหนดคุณลักษณะ ที่ทำให้ต้องให้ต้นทุนเกิน ความจำเป็น แต่ลด คุณภาพวัสดุ คุณภาพ งาน ๒.๖ การตรวจรับพัสดุที่ ส่งมอบไม่ตรงตามสัญญา และคุณลักษณะเฉพาะที่ กำหนดไว้ใน TOR	(๓ x ๔) สูง	๑.ผู้บริหาร กำกับ ติดตามการ ใช้จ่ายงบประมาณและให้ผู้ที่ รับผิดชอบรายงานผลการ ดำเนินการให้ผู้บริหารทราบ เป็นระยะ ๒.การดำเนินการจัดซื้อ/จัด จ้างทุกครั้งจะต้องได้รับการ อนุมัติจากผู้มีอำนาจเป็นลาย ลักษณ์อักษร ๓.มีการแต่งตั้งคณะกรรมการ จากภายนอกให้มีส่วนร่วมใน การตรวจสอบกระบวนการ จัดจ้างโครงการก่อสร้างต่าง ๆ

ประเด็น	เหตุการณ์ความเสี่ยง	ระดับของความเสี่ยง (โอกาส x ผลกระทบ)	มาตรการ/แนวทางการจัดการ ความเสี่ยง
ความเสี่ยงการทุจริตใน ความโปร่งใสของ บริหารงานบุคคล	- คณะกรรมการสรรหา คัดเลือกหรือผู้มีอำนาจ อนุมัติ อาจมีการรับ สินบน หรือมี ความสัมพันธ์ส่วนบุคคล กับผู้สมัครทำให้ผลการ พิจารณาในกระบวนการ สรรหาคัดเลือกได้ บุคลากรที่ไม่มี ประสิทธิภาพ ไม่ เหมาะสมกับตำแหน่ง งาน	๓ x ๒ (ปานกลาง)	- การดำเนินการสรรหาบุคคล การต้องเป็นไปด้วยความ โปร่งใส ประชาชนสามารถ ตรวจสอบได้ - แต่งตั้งคณะกรรมการจาก ภายนอกเข้าร่วมเป็น คณะกรรมการเพื่อมีส่วนร่วม ในการตรวจสอบการ ดำเนินงาน